

На основу одредаба чл. 5. и 15. Закона о Агенцији за борбу против корупције ("Службени гласник РС", бр. 97/08, 53/10, 66/11-УС, 67/13-УС, 8/15-УС; у даљем тексту: Закон о Агенцији), у поступку покренутом по службеној дужности против Драгана Радојчића из Врбаса, чији је пуномоћник Енике Вег, адвокат из Новог Сада, \_\_\_\_\_, ради одлучивања о постојању повреде Закона о Агенцији, дана 08.05.2015. године, директор Агенције за борбу против корупције доноси:

## РЕШЕЊЕ

I УТВРЂУЈЕ СЕ да је Драган Радојчић, директор Средње стручне школе "4. јули" Врбас, поступио супротно одредбама чл. 27. и 32. ст. 1. Закона о Агенцији за борбу против корупције на тај начин што је донео Одлуку о избору кандидата бр. 274 од 04.03.2013. године којом је поред осталих кандидата његов син Бранислав Радојчић изабран за радно место наставника практичне наставе машинске групе предмета и што је закључио Уговор о раду бр. 410 од 27.03.2013. године којим је именовани засновао радни однос на неодређено време на наведеном радном месту, што је донео Одлуку о избору кандидата бр. 500 од 16.04.2013. године којом је изабран његов син Срђан Радојчић за радно место наставника географије и што је закључио Уговор о раду бр. 558 од 30.04.2013. године којим је именовани засновао радни однос на неодређено време на наведеном радном месту, чиме је интересно погодовао повезаним лицима и тако довео у сумњу поверење грађана у савесно и одговорно вршење јавне функције, а да о сукобу интереса који је имао, није писмено обавестио Школски одбор Средње стручне школе "4. јули" Врбас и Агенцију за борбу против корупције,

II УТВРЂУЈЕ СЕ да је Драган Радојчић, директор Средње стручне школе "4. јули" Врбас, поступио супротно одредби чл. 32. ст. 1. Закона о Агенцији за борбу против корупције на тај начин што у року од 8 дана од дана 10.06.2011. године, када му је Милена Мерцан, наставник саобраћајне психологије у наведеној школи, постала снаха, која је са њим повезано лице у смислу чл. 2. Закона о Агенцији за борбу против корупције, није писмено обавестио Агенцију за борбу против корупције и Школски одбор Средње стручне школе "4. јули" Врбас о сумњи у постојање сукоба интереса,

па му се, на основу члана 51. ст. 1. Закона о Агенцији за борбу против корупције, изриче

### МЕРА ЈАВНОГ ОБЈАВЉИВАЊА ПРЕПОРУКЕ ЗА РАЗРЕШЕЊЕ СА ЈАВНЕ ФУНКЦИЈЕ ДИРЕКТОРА СРЕДЊЕ СТРУЧНЕ ШКОЛЕ "4. ЈУЛИ" ВРБАС

III Изрека и сажето образложење овог решења биће објављени у "Службеном гласнику Републике Србије" и "Службеном листу општине Врбас".

IV Трошкове објављивања овог решења сносиће Драган Радојчић, о чему ће Агенција за борбу против корупције донети посебну одлуку.

V Одлуке број 274 од 04.03.2013. године о избору кандидата Бранислава Радојчића за пријем у радни однос на радном месту наставника практичне наставе машинске групе предмета на неодређено време и број 410 од 27.03.2013. године о избору кандидата Срђана Радојчића на радном месту наставника географије на неодређено време, које је донео Драган Радојчић, директор Средње стручне школе "4. јули" Вршац, су ништаве.

## Образложење

Против Драгана Радојчића, директора Средње стручне школе "4. јули" Врбас (у даљем тексту: Школа) покренут је по службеној дужности поступак ради одлучивања о постојању

повреде одредаба чл. 27. и 32. ст. 1. Закона о Агенцији, због тога што је током вршења наведене јавне функције примио у радни однос своју снаху Милену Мерцар на радно место наставника саобраћајне психологије, свога сина Бранислава Радојчића на радно место наставника практичне наставе машинске групе предмета и свога сина Срђана Радојчића на радно место наставника географије, све на неодређено време, а да о сумњи у постојање сукоба интереса који је имао у конкретним ситуацијама није писмено обавестио Школски одбор Школе и Агенцију за борбу против корупције (у даљем тексту: Агенција).

Изјашњавајући се на обавештење о покретању поступка, Драган Радојчић је навео да није тачно да је Милена Мерцар у време заснивања радног односа била његова снаха, с обзиром на то да је одлука о избору кандидата донета 17.03.2011. године, а брак са Браниславом Радојчићем је закључила 11.06.2011. године. У вези са пријемом у радни однос Бранислава Радојчића навео је да је Комисија за радне односе разматрала и евидентирала приспеле молбе и утврдила да су молбе Бранислава Дунчића и Бранислава Радојчића потпуне и уредне. Школски одбор је дао мишљење за пријем кандидата у радни однос Бранислава Радојчића и на основу тог мишљења он је као директор донео одлуку о избору кандидата Бранислава Радојчића за радно место наставника практичне наставе машинске групе предмета и на исту није било приговара Школском одбору од стране учесника конкурса, па је са именованим закључио уговор о раду. На основу наведеног сматра да је Школски одбор био упознат да је кандидат Бранислав Радојчић његов син, што је опште познато, и да је на основу тог сазнања било удовољено обавези из чл. 32. ст. 1. Закона о Агенцији, па је на тај начин отклоњена сумња у постојање сукоба интереса. Стога сматра да је погрешно утврђено чињенично стање у обавештењу о покретању поступка према којем Школски одбор није обавештен о сумњи у постојање сукоба интереса. Указао је на одредбу чл. 130 ст. 3. Закона о основама система образовања и васпитања да директор школе расписује конкурс, врши избор кандидата за пријем у радни однос, те да није имао могућности да се изузме. Даље је навео да све што се односи на кандидата Бранислава Радојчића односи се и на кандидата Срђана Радојчића. Комисија за радне односе је евидентирала приспеле молбе и утврдила да је молба Срђана Радојчића уредна и потпуна. Школски одбор је на својој седници дао позитивно мишљење за Срђана Радојчића, као јединог кандидата на том конкурс, а он је, као директор, сагласно том мишљењу закључио уговор о раду. Из свих наведених разлога сматра да није поступио супротно одредбама Закона о Агенцији, те нема основа за покретање поступка.

Именовани није спорио чињенице да су му Бранислав и Срђан Радојчић синови, као и да му је Милена Мерцар Радојчић снаха.

Увидом у Одлуку бр. 525 од 17.03.2011. године утврђено је да је директор Школе донео одлуку о избору Милене Мерцар за рад у Школи на радном месту наставника саобраћајне психологије на неодређено време.

Увидом у Уговор о раду бр. 672 од 14.04.2011. године утврђено је да је закључен између Школе као послодавца, коју заступа директор Драган Радојчић и Милене Мерцар, као запосленог, на основу којег је именована засновала радни однос у школи на неодређено време на радном месту наставника саобраћајне психологије.

Увидом у Одлуку бр. 274 од 04.03.2013. године утврђено је да је директор Школе, поред осталих кандидата, донео одлуку о избору Бранислава Радојчића за рад у Школи на радном месту наставника практичне наставе машинске групе предмета на неодређено време.

Увидом у Уговор о раду бр. 410 од 27.03.2013. године утврђено је да је закључен између Школе, као послодавца, коју заступа директор Драган Радојчић и Бранислава Радојчића, као запосленог, којим је именовани засновао радни однос у школи на неодређено време на радном месту наставника практичне наставе машинске групе предмета.

Увидом у Одлуку бр. 500 од 16.04.2013. године утврђено је да је директор Школе донео одлуку о избору Срђана Радојчића за рад у Школи на радном месту наставника географије, на

неодређено време.

Увидом у Уговор о раду бр. 558 од 30.04.2013. године утврђено је да је закључен између Школе, као послодавца, коју заступа директор Драган Радојчић и Срђана Радојчића, као запосленог, којим је именовани засновао радни однос у школи на неодређено време на радном месту наставника географије.

Увидом у допис председника Школског одбора Школе бр. 1468 од 11.12.2014. године утврђено је да Школа не поседује доказ у смислу чл. 32. ст. 1. Закона о Агенцији, с обзиром на то да Закон о основама система образовања и васпитања не предвиђа обраћање директора школе Школском одбору након прибалања мишљења, а такође ни након доношења одлуке о избору кандидата.

Увидом у извод из матичне књиге венчаних за матично подручје Врбас под текућим бројем 76 за годину 2011. утврђено је да је дана 11.06.2011. године закључен брак између Бранислава Радојчића и Милене Мерџан.

Провером службене евиденције утврђено је да Драган Радојчић није писмено обавестио Агенцију о сукобу интереса који је имао, односно о сумњи у постојање у сукоб интереса који је имао у конкретним ситуацијама.

Одредбом чл. 2. Закона о Агенцији прописано је да је повезано лице, поред осталог, крвни сродник функционера у правој линији, као и свако друго физичко лице које се према другим основама и околностима може оправдано сматрати интересно повезаним са функционером; приватни интерес је било каква корист или погодност за функционера или повезано лице, а сукоб интереса је ситуација у којој функционер има приватни интерес који утиче, може да утиче или изгледа као да утиче на поступање функционера у вршењу јавне функције односно службене дужности, на начин који угрожава јавни интерес.

Применом наведене законске одредбе, на напред утврђено чињенично стање, закључено је да Бранислав и Срђан Радојчић, као и Милена Мерџан у односу на Драгана Радојчића имају својство повезаних лица.

Према одредбама чл. 27. истог закона, функционер је дужан да јавну функцију врши тако да јавни интерес не подреди приватном, да се придржава прописа који уређују његова права и обавезе и да ствара и одржава поверење грађана у савесно и одговорно вршење јавне функције, да избегава стварање односа зависности према лицу које би могло да утиче на његову непристрасност у вршењу јавне функције, а у случају да не може да избегне такав однос или такав однос већ постоји, да учини све што је потребно ради заштите јавног интереса и да не сме да користи јавну функцију за стицање било какве користи или погодности за себе или повезано лице.

Одредбом чл. 32. ст. 1. Закона о Агенцији прописана је обавеза функционера да приликом ступања на дужност и током вршења јавне функције, у року од осам дана, писмено обавести непосредно претпостављеног и Агенцију о сумњи у постојање сукоба интереса или о сукобу интереса који он или са њим повезано лице има.

Сагласно одредби чл. 62. ст. 3. тач. 17. Закона о основама система образовања и васпитања ("Службени гласник РС", бр. 72/09, 52/11, 55/13), директор школе одлучује о правима, обавезама и одговорностима запослених. Према одредби чл. 130. ст. 2. истог закона, директор школе, поред осталог, расписује конкурс и врши избор кандидата за пријем у радни однос.

Применом наведених законских одредаба на утврђено чињенично стање закључено је да је Драган Радојчић током вршења јавне функције директора Школе јавни интерес подредио приватном и наведену јавну функцију искористио за стицање користи за повезана лица, јер је користећи овлашћења директора примио у радни однос своје синове Бранислава и Срђана Радојчића, и на тај начин је довео у сумњу поверење грађана у савесно и одговорно вршење јавне функције, чиме је повредио одредбе чл. 27. Закона о Агенцији.

Именовани је био дужан да избегне примање у радни однос својих синова Бранислава и Срђана Радојчића, а кад је у радни однос примио са собом повезана лица, именовани је као јавни функционер био дужан да о сумњи у постојање сукоба интереса, односно о сукобу интереса који је имао у конкретним ситуацијама писмено обавести Школски одбор Школе и Агенцију, што није учинио, па је на тај начин повредио и одредбу чл. 32. ст. 1. Закона о Агенцији.

Приликом одлучивања цењени су наводи из изјашњења функционера, али је нађено да нису од утицаја на доношење другачије одлуке у овој правној ствари. Без утицаја су наводи именованог да је све урадио у складу са законским прописима и процедуром пријема у радни однос, с обзиром на то да се у овом поступку није одлучивало о томе да ли је поступак пријема у радни однос у конкретним ситуацијама спроведен у складу са прописима који регулишу радне односе, већ о постојању повреде закона којима су регулисане његове обавезе као функционера. Такође нису прихваћени наводи функционера да се није могао изузети из поступка одлучивања, с обзиром на то да је морао да се изузме из предузимања било каквих радњи у поступку у којем је са њим повезано лице учесник, јер се ради о његовом поступању као јавног функционера у стварима које обавља у јавном интересу, где не сме доћи до мешања приватног и јавног интереса. Уважени су наводи функционера у погледу пријема у радни однос Милене Мерџан, која у тренутку пријема у радни однос није била са њим повезано лице у смислу одредбе чл. 2. Закона о Агенцији, па је оцењено да није повредио одредбу чл. 27. истог закона, али је био дужан да након закључења брака Милене Мерџан са његовим сином Браниславом Радојчићем о сумњи у постојање сукоба интереса у вези са њеним радом у школи, с обзиром на то да одлучује о њеним правима и обавезама као запослене, у смислу одредбе чл. 32. ст. 1. истог закона писмено обавести Агенцију и Школски одбор.

Приликом одлучивања о томе коју меру треба изрећи именованом, узето је у обзир да мером упозорења не би била постигнута сврха примене закона, с обзиром на то да је именовани погодовао у стицању користи повезаним лицима, да се штетне последице доношења наведених одлука и закључења уговора не могу отклонити, због чега је закључено да је изрицање мере јавног објављивања препоруке за разрешење једина одговарајућа мера у конкретном случају.

На основу свега наведеног, стекли су се услови за изрицање мере јавног објављивања препоруке за разрешење, па је, сагласно одредбама чл. 51. ст. 1. Закона о Агенцији и чл. 192. ст. 1. Закона о општем управном поступку ("Службени лист СРЈ", бр. 33/97, 31/01, "Службени гласник РС", бр. 30/10), у вези са чл. 3. ст. 4. Закона о Агенцији, одлучено као ставу I диспозитива овог решења.

Одлуке као у ставовима III и IV диспозитива овог решења донете су применом одредаба чл. 54. Закона о Агенцији.

Одлука као у ставу V диспозитива овог решења донета је применом одредбе чл. 32. ст. 5. Закона о Агенцији којом је прописано да је појединачни акт у чијем доношењу је учествовао функционер који се због сукоба интереса морао изузети ништав.

#### УПУТСТВО О ПРАВНОМ СРЕДСТВУ:

Против овог решења може се изјавити жалба Одбору Агенције, у року од 15 дана од дана пријема овог решења. Жалба се предаје Агенцији непосредно или поштом.



ДИРЕКТОР

Гајтана Бабић

Одбор Агенције за борбу против корупције (у даљем тексту: Одбор Агенције) у поступку покренутом по службеној дужности против Драгана Радојчића из Врбаса, чији је пуномоћник др Енике Вег, адвокат из Новог Сада, Војводе Мишића 15/ приз., ради одлучивања о постојању повреде Закона о Агенцији за борбу против корупције („Службени гласник РС“, бр. 97/08, 53/10, 66/11-УС, 67/13-УС, 108/13 - др. закон, 112/13 - др. пропис и 8/15-УС; у даљем тексту: Закон о Агенцији), решавајући по жалби Драгана Радојчића изјављеној против решења директора Агенције за борбу против корупције бр. 014-020-00-0252/2014-11 од 08.05.2015. године, на основу одредбе чл. 7. ст. 1. Закона о Агенцији, на нејавној седници Одбора Агенције одржаној дана 14.10.2015. године, донео је

## РЕШЕЊЕ

ДЕЛИМИЧНО СЕ УВАЖАВА жалба Драгана Радојчића, па се решење Агенције за борбу против корупције бр. 014-020-00-0252/2014-11 од 08.05.2015. године ПONIШТАВА у ставу II изреке у којем се утврђује да је Драган Радојчић, директор Средње стручне школе "4. јули" Врбас, поступио супротно одредби чл. 32. ст. 1. Закона о Агенцији за борбу против корупције на тај начин што у року од 8 дана од дана 10.06.2011. године, када му је Милена Мерцан, наставник саобраћајне психологије у наведеној школи, постала снаха, која је са њим повезано лице у смислу чл. 2. Закона о Агенцији за борбу против корупције, није писмено обавестио Агенцију за борбу против корупције и Школски одбор Средње стручне школе "4. јули" Врбас о сумњи у постојање сукоба интереса, и у том делу се поступак обуставља, док се у преосталом делу жалба одбија КАО НЕОСНОВАНА.

## Образложење

Решењем директора Агенције за борбу против корупције (у даљем тексту: Агенција) бр. 014-020-00-0252/2014-11 од 08.05.2015. године, ставом I утврђује се да је Драган Радојчић, директор Средње стручне школе "4. јули" Врбас, поступио супротно одредбама чл. 27. и 32. ст. 1. Закона о Агенцији за борбу против корупције на тај начин што је донео Одлуку о избору кандидата бр. 274 од 04.03.2013. године којом је поред осталих кандидата његов син Бранислав Радојчић изабран за радно место наставника практичне наставе машинске групе предмета и што је закључио Уговор о раду бр. 410 од 27.03.2013. године којим је именовани засновао радни однос на неодређено време на наведеном радном месту, што је донео Одлуку о избору кандидата бр. 500 од 16.04.2013. године којом је изабран његов син Срђан Радојчић за радно место наставника географије и што је закључио Уговор о раду бр. 558 од 30.04.2013. године којим је именовани засновао радни однос на неодређено време на наведеном радном месту, чиме је интересно погодовао повезаним лицима и тако довео у сумњу поверење грађана у савесно и одговорно вршење јавне функције, а да о сукобу интереса који је имао, није писмено обавестио Школски одбор Средње стручне школе "4. јули" Врбас и Агенцију за борбу против корупције. Ставом II утврђује се да је Драган Радојчић, директор Средње стручне школе "4. јули" Врбас, поступио супротно одредби чл. 32. ст. 1. Закона о Агенцији за борбу против корупције на тај начин што у року од 8 дана од дана 10.06.2011. године, када му је Милена Мерцан, наставник саобраћајне психологије у наведеној школи, постала снаха, која је са њим повезано лице у смислу чл. 2. Закона о Агенцији за борбу против корупције, није писмено обавестио Агенцију за борбу против корупције и Школски одбор Средње

стручне школе "4. јули" Врбас о сумњи у постојање сукоба интереса, па му се, на основу члана 51. ст. 1. Закона о Агенцији за борбу против корупције, изриче мера јавног објављивања препоруке за разрешење са јавне функције директора средње стручне школе "4. Јули" Врбас. Ставом III одлучено је да ће се изрека и сажето образложење решења објавити у "Службеном гласнику Републике Србије" и у „Службеном листу општине Врбас“. Према ставу IV трошкове објављивања решења сносиће Драган Радојчић, о чему ће Агенција донети посебну одлуку, а према ставу V Одлуке број 274 од 04.03.2013. године о избору кандидата Бранислава Радојчића за пријем у радни однос на радном месту наставника практичне наставе машинске групе предмета на неодређено време и број 410 од 27.03.2013. године о избору кандидата Срђана Радојчића на радном месту наставника географије на неодређено време, које је донео Драган Радојчић, директор Средње стручне школе "4. јули" Вршац, су ништаве.

Против овог решења Драган Радојчић благовремено је изјавио жалбу због битне повреде правила управног поступка, непотпуно и погрешно утврђеног чињеничног стања и погрешне примене материјалног права. У жалби је, између осталог, навео да је одлуку о пријему у радни однос донео на основу процедуре која је прописана чланом 130. Закона о основама система образовања и васпитања, тј. по расписаном и објављеном конкурс, уважавајући позитивно мишљење Школског одбора, а не коришћењем овлашћења директора те да дужност да избегне примање у радни однос својих синова није предвиђена ни једним законом. Даље се наводи да директор у складу са наведеном законском одредбом расписује конкурс и врши избор кандидата за пријем у радни однос те да нису тачни наводи побијаног решења да је морао да се изузме из предузимања било каквих радњи у поступку, јер је директор искључиво надлежан за доношење одлуке о пријему у радни однос и не може ово своје овлашћење пренети на друго лице. У жалби се наводи и да је нејасна одлука о ништавости одлука о пријему у радни однос без испитивања законитости спроведеног поступка избора, као и да су мере које се према чл. 51. ст. 1. Закона о Агенцији изричу функционеру мера упозорења и мера јавног објављивања препоруке за разрешење, те да се није могло донети решење које предвиђа да су одлуке о пријему у радни однос ништаве. У жалби се указује на одредбе чл. 11. Закона о раду којим је прописано да ништавост одредаба уговора о раду утврђује пред надлежним судом, а законитост одлуке о заснивању и престанку радног односа у школама на које се примењује општи режим радних односа, изузев оних правних института који су уређени Законом о основама система образовања и васпитања, такође утврђује у судском поступку пред судовима опште надлежности. Такође се указује и да у чл. 5. Закона о Агенцији којим су прописане надлежности Агенције, није прописано да Агенција утврђује ништавост одлука донетих од стране функционера, те да Агенција као самосталан и независан државни орган не може доносити одлуке о ништавости аката установа за образовање, посебно не аката којима се стиче и губи радноправни статус запослених. У жалби се даље наводи да је нејасно који јавни интерес је повређен доношењем одлуке о избору кандидата који у целости испуњавају услове конкурса и на које је сагласност дао Школски одбор, нити на који начин је дошло до подређивања јавног интереса приватном и на који начин је подносилац жалбе угрозио поверење грађана у савесно и одговорно обављање јавне функције, те да правна ситуација која је настала, није по важећим позитивно правним прописима незаконита Како подносилац жалбе није сматрао да је у сукобу интереса, нити су то сматрали органи школе који врше надзор над његовим радом, сматра да није постојала обавеза за обавештење Агенције о сумњи у постојање сукоба интереса.

Жалба је основана у делу којим се побија одлука у ставу II у којем се утврђује да је Драган Радојчић поступио супротно одредби чл. 32. ст. 1. Закона о Агенцији, на тај начин што у року од 8 дана од дана 10.06.2011. године, када му је Милена Мерџан, наставник саобраћајне психологије у наведеној школи, постала снаха, која је са њим повезано лице у смислу чл. 2. Закона о Агенцији за борбу против корупције, није писмено обавестио Агенцију за борбу против корупције и Школски одбор Средње стручне школе "4. јули" Врбас о сумњи у постојање сукоба интереса.

Наиме, Одбор Агенције налази да је у том делу првостепени орган извео погрешан закључак у погледу чињеничног стања те погрешно применио материјално право. Ово стога што је првостепени орган погрешно закључио да ситуација када је Милена Мерџан постала снаха Драгану Радојчићу представља ситуацију сукоба интереса о којој је он дужан да, у складу са одредбом чл. 32. ст. 1. Закона о Агенцији, обавести непосредно претпостављеног и Агенцију. Сукоб интереса је ситуација у којој функционер има приватни интерес који утиче, може да утиче или изгледа као да утиче на поступање функционера у вршењу јавне функције односно службене дужности, на начин који угрожава јавни интерес. У конкретном случају нема доказа да је функционер у погледу своје снахе Милене Мерџан поступао на начин који угрожава јавни интерес. Ова одредба односи се на случајеве када се функционер налази у ситуацији када врши овлашћења јавног функционера, односно обавља послове директора школе и притом се нађе у ситуацији сукоба интереса у ком случају је дужан да поступи у складу са цитираном одредбом закона.

У осталом делу, Одбор Агенције је нашао да је првостепени орган правилно утврдио чињенично стање на које је правилно применио закон.

Наиме, у поступку је неспорно утврђено да је именовани, на јавној функцији директора Средње стручне школе "4. јули" Врбас доносио одлуке о избору кандидата и закључивао уговоре о раду на основу којих су његови синови засновали радне односе у наведеној школи на неодређено време, да о сукобу интереса који је имао, није писмено обавестио Школски одбор Средње стручне школе "4. јули" Врбас и Агенцију. Увидом у Одлуку о избору кандидата бр. 274 од 04.03.2013. године утврђује се да је поред Бранислава Радојчића још један кандидат испуњавао све услове конкурса, а увидом у Одлуку о избору кандидата бр. 500 од 16.04.2013. године утврђује се да је Срђан Радојчић био једини кандидат на конкурс.

Одредбама чл. 27. Закона о Агенцији, прописано је да је функционер дужан да јавну функцију врши тако да јавни интерес не подреди приватном, да се придржава прописа који уређују његова права и обавезе и да ствара и одржава поверење грађана у савесно и одговорно вршење јавне функције, да избегава стварање односа зависности према лицу које би могло да утиче на његову непристрасност у вршењу јавне функције, а у случају да не може да избегне такав однос или такав однос већ постоји, да учини све што је потребно ради заштите јавног интереса и да не сме да користи јавну функцију за стицање било какве користи или погодности за себе или повезано лице.

У смислу одредбе чл. 2. Закона о Агенцији, приватни интерес је било каква корист или погодност за функционера или повезано лице (алинеја 5), а сукоб интереса је ситуација у којој функционер има приватни интерес који утиче, може да утиче или изгледа као да утиче на поступање функционера у вршењу јавне функције односно службене дужности, на начин који угрожава јавни интерес (алинеја 6). Одредбом чл. 2. алинеја 4. Закона о Агенцији прописано је да је повезано лице, поред осталих, крвни сродник у правој линији као и свако друго правно или физичко лице које се према другим основама и околностима може оправдано сматрати интересно повезаним са функционером.

Одредбом чл. 32. ст. 1. истог закона прописана је обавеза функционера да приликом ступања на дужност и током вршења јавне функције, у року од осам дана, писмено обавести непосредно претпостављеног и Агенцију о сумњи у постојање сукоба интереса или о сукобу интереса који он или са њим повезано лице има.

У складу са одредбом чл. 62. ст. 3. тач. 17. Закона о основама система образовања и васпитања ("Службени гласник РС", бр. 72/09, 55/13), директор школе одлучује о правима, обавезама и одговорностима запослених, те на основу чл. 130. ст. 2. истог закона расписује конкурс и врши избор кандидата за пријем у радни однос.

Правилно је првостепени орган закључио да Бранислав Радојчић, Срђан Радојчић и Милена Мерџан у односу на Драгана Радојчића имају својство повезаних лица, те да је Драган Радојчић током вршења јавне функције директора Средње стручне школе "4. јули" Врбас јавни интерес подредио приватном и наведену јавну функцију искористио за стицање

користи за повезана лица, јер је користећи овлашћења директора примио у радни однос своје синове Бранислава Радојчића и Срђана Радојчића, и на тај начин је довео у сумњу поверење грађана у савесно и одговорно вршење јавне функције, чиме је повредио одредбе чл. 27. Закона о Агенцији. Именовани је, као функционер, пре свега, био дужан да избегне сукоб интереса, односно примање у радни однос својих синова, а када је у радни однос примио са собом повезана лица, био је дужан да о сукобу интереса који је имао у конкретним ситуацијама писмено обавести Школски одбор школе и Агенцију, што није учинио.

Одбор Агенције налази да је изречена мера јавног објављивања препоруке за разрешење са јавне функције одговарајућа мера у конкретном случају за извршене повреде закона, имајући у виду да је именовани погодовао стицању користи повезаним лицима и да се штетне последице доношења наведених уговора и закључења уговора не могу отклонити.

Приликом доношења одлуке Одбор Агенције ценио је жалбене наводе који се односе на то да је подносилац жалбе одлуку о пријему у радни однос донео на основу процедуре која је прописана чланом 130. Закона о основама система образовања и васпитања и да је директор искључиво надлежан за доношење одлуке о пријему у радни однос и не може ово своје овлашћење пренети на друго лице, али је нашао да исти нису од утицаја на другачије решење ове управне ствари. Наиме, поступак пред Агенцијом води се ради утврђивања да ли је функционер поступио у складу са Законом о Агенцији који прописује обавезе функционера. Функционер је био дужан да, пре свега, избегне сукоб интереса тако што ће се изузети из поступка доношења одлука о избору кандидата и закључивања уговора о раду и имао је могућност да одреди друго лице у школи за поступање поводом конкурса за пријем у радни однос на којима су учесници конкурса његови синови. Ово стога јер именовани на функцији директора школе поступа као јавни функционер у стварима које обавља у јавном интересу где не сме доћи до мешања приватног и јавног интереса.

Одбор Агенције ценио је и наводе жалбе којима се указује на неправилност побијаног решења у ставу V диспозитива, према којем су одлуке о избору кандидата Бранислава Радојчића и Срђана Радојчића за пријем у радни однос ништаве, али је нашао да су исти неосноване. Наиме, одредбом чл. 32. ст. 5. Закона о Агенцији прописано је да је појединачни акт у чијем је доношењу учествовао функционер који се због сукоба интереса морао изузети ништав. У конкретном случају према ставу V диспозитива побијаног решења нису ништави закључени уговори о раду, већ одлуке о избору кандидата поводом конкурса, које одлуке представљају појединачне одлуке донете од стране директора школе, те се у односу на њих примењује одредба чл. 32. ст. 5. Закона о Агенцији. Одлуке о избору су ништаве на основу наведене законске одредбе као појединачни акти које је именовани донео, а због сукоба интереса се морао изузети.

Одбор Агенције ценио је и наводе жалбе да јавни интерес, доношењем одлуке о избору кандидата који у целости испуњавају услове конкурса и на које је сагласност дао Школски одбор није повређен, нити да је дошло до подређивања јавног интереса приватном и угрожавања поверења грађана у савесно и одговорно обављање јавне функције, али је нашао да исти нису од утицаја на доношење другачије одлуке. Наиме, између директора школе и запослених у истој школи, који су, при том, у односу на директора повезана лица (синови као крвни сродници у правој линији) постоји однос зависности, због чега је именовани доношењем одлука о избору својих синова за пријем у радни однос и закључењем наведених уговора о раду довео себе у ситуацију сукоба интереса. На тај начин је, као јавни функционер, јавни интерес подредио приватном и јавну функцију искористио за стицање погодности за повезана лица са којима се нашао у двоструком односу зависности (један, у којем се већ налазио и није могао да га избегне јер су та лица његови синови, и други, у којем се нашао примајући та лица у радни однос), чиме је истовремено угрозио и поверење грађана у савесно и одговорно вршење јавне функције, а што је у супротности са одредбама чл. 27. Закона о Агенцији.

У делу који се односи на повреду закона у вези са пријемом у радни однос Драгана Радојчића и Срђана Радојчића, Одбор Агенције ценио је и све остале жалбене наводе али је



нашао да исти нису од утицаја на друкчије решење ове управне ствари.

Имајући у виду наведено, како је првостепени орган у делу одлуке - ставу II, у којем се утврђује повреда чл. 32. ст. 1. Закона о Агенцији, погрешно применио закон, то је Одбор Агенције, применом одредбе чл. 233. ст. 1. Закона о општем управном поступку („Службени лист СРЈ“, бр. 33/97, 31/01 и „Службени гласник РС“, бр. 30/10), који се сходно примењује у поступку пред Агенцијом, а како је то прописано у чл. 3. ст. 4. Закона о Агенцији, жалбу делимично уважио и у том делу поништио ожалбено решење, а поступак покренут против функционера због наведене повреде закона обуставио. У осталом делу, с обзиром на то да је првостепени орган правилно утврдио чињенично стање, при чему није учинио повреде правила поступка, и на тако утврђено чињенично стање правилно је применио материјално право, Одбор Агенције је применом одредбе чл. 230. ст. 1. Закона о општем управном поступку, одбио жалбу као неосновану.

Отправак овог решења у три примерка са свим списима доставља се првостепеном органу, с тим да у року од осам дана по пријему списа по један оверен примерак уручи странкама.

**Упутство о правном средству:**

Против овог решења не може се изјавити жалба, али се може покренути управни спор тужбом код Управног суда у Београду у року од 30 дана од дана пријема решења.

РЕШЕНО У ОДБОРУ АГЕНЦИЈЕ ЗА БОРБУ ПРОТИВ КОРУПЦИЈЕ  
014 Број 020-00-0169/15-02 од 14.10.2015. године

  
ПРЕДСЕДНИК ОДБОРА  
Проф. др Зоран Стојиљковић